



ОДИННАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
443070, г. Самара, ул. Аэродромная, 11А, тел. 273-36-45
www.11aas.arbitr.ru, e-mail: info@11aas.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

апелляционной инстанции по проверке законности и обоснованности решения арбитражного суда, не вступившего в законную силу

02 августа 2016 года
г. Самара

Дело № А65-888/2016

Резолютивная часть постановления объявлена 01 августа 2016 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 02 августа 2016 года.

Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд в составе: председательствующего судьи Филипповой Е.Г., судей Юдкина А.А., Семушкина В.С., при ведении протокола судебного заседания Плехановой А.А., с участием: от общества с ограниченной ответственностью «Строительная индустрия - Маркет» - представителя Шайхутдинова Р.Р. (доверенность от 01.01.2016), от общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Теплая керамика» - представитель не явился, извещено, от третьих лиц: закрытого акционерного общества «Янтиковский кирпичный завод» - представитель не явился, извещено, общества с ограниченной ответственностью «РегионТрансСтрой» - представитель не явился, извещено,

рассмотрев в открытом судебном заседании 01 августа 2016 года апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительная индустрия - Маркет» на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2016 года по делу № А65-888/2016 (судья Королева Э.А.), принятое по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительная индустрия - Маркет» (ИНН 7303023747, ОГРН 1027301169048), г. Ульяновск, к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Теплая керамика» (ИНН 1655304354, ОГРН 1141690081312), Республика Татарстан, г. Казань, третьи лица: закрытое акционерное общество «Янтиковский кирпичный завод», Чувашская Республика, Янтиковский район, с. Янтиково, общество с ограниченной ответственностью «РегионТрансСтрой», г. Ульяновск, о взыскании 69 000 руб. долга,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Строительная индустрия-Маркет» (далее - ООО «СИ-Маркет», истец), обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Теплая керамика» (далее ООО «ТК «Теплая керамика», ответчик) о взыскании 69 000 руб. долга.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены закрытое акционерное общество «Янтиковский кирпичный завод», общество с ограниченной ответственностью «РегионТрансСтрой».

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2016 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе ООО «СИ-Маркет» просит решение суда отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении исковых требований, ссылаясь на отказ от получения товара ввиду несоответствия его качеству условиям договора, уведомление ответчика от отказа в принятии товара.

В отзыве на апелляционную жалобу ответчик просит оставить решение суда без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения, ссылаясь на законность и обоснованность обжалуемого решения суда.

Дело рассмотрено в соответствии с требованиями ст.156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика, надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного разбирательства.

В судебном заседании представитель истца поддержал доводы апелляционной жалобы, просил решение суда отменить, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Проверив материалы дела, выслушав пояснения представителя истца, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт следует отменить в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в решении, обстоятельствам дела.

Как следует из материалов дела, 06 августа 2015 года между ответчиком (поставщик) и истцом (покупатель) заключен договор поставки № УЛ-015, по условиям которого поставщик обязуется передавать в собственность покупателю, а покупатель должным образом оплачивать и принимать товар в порядке и в сроки, установленные договором (пункт 1.1 договора) (л.д.8-11).

Платежным поручением № 4187 от 06 августа 2015 года истцом уплачена ответчику денежная сумма в размере 138 000 руб., назначение платежа - за кирпич М-100, счет №ОМ000471 от 06 августа 2015 года (л.д.12).

Исковые требования мотивированы тем, что 10 августа 2015 года при приемке конечным покупателем второй автомашины с товаром обнаружилось несоответствие товара, а именно: при небольших усилиях кирпич деформируется, а потому при строительстве использован быть не может, в связи с чем истец отказался от принятия товара. О выявленном несоответствии товара, поставленного ответчиком, истец незамедлительно сообщил ответчику, направив в его адрес 10 августа 2015 года (в день поставки товара) претензию, в которой со ссылкой на пункт 4.2 договора потребовал замену товара (л.д.13).

В ответ на данную претензию ответчик письмом от 13 августа 2015 августа сообщил, что завод-изготовитель - ЗАО «Янтиковский кирпичный завод» в ответ на запрос ответчика известил, что кирпич керамический 09.08.2015 в количестве 6000 шт., через водителя Сидорова Н.Г. соответствует ГОСТ 530-2012, 8462-85, 7025-91. При этом ответчик уведомил истца о том, что данный спор может быть решен с предоставлением официального заключения, что данная партия кирпича не соответствует ГОСТ 530-2012.

Между тем своим правом произвести осмотр спорного товара в соответствии с условиями договора ответчик не воспользовался.

Истцом 16 сентября 2015 года в адрес ответчика была направлена претензия о возврате денежных средств в сумме 69 000 руб., на которую был получен отказ.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно частям 1, 2 статьи 513 ГК РФ покупатель (получатель) обязан совершить все необходимые действия, обеспечивающие принятие товаров, поставленных в соответствии с договором поставки.

Принятые покупателем (получателем) товары должны быть им осмотрены в срок, определенный законом, иными правовыми актами, договором поставки или обычаями делового оборота.

Покупатель (получатель) обязан в этот же срок проверить количество и качество принятых товаров в порядке, установленном законом, иными правовыми актами, договором или обычаями делового оборота, и о выявленных несоответствиях или недостатках товаров незамедлительно письменно уведомить поставщика.

Как видно из материалов дела и установлено судом апелляционной инстанции, полученный от ответчика товар истцом был осмотрен представителем истца и представителем организации, которой непосредственно был привезен кирпич, - ООО «Регионтрансстрой», о чем был составлен акт о браке (л.д.66). Из данного акта следует, что при приемке кирпича они обнаружили следующий брак: при небольшом усилии (давлении) кирпич деформируется (разрушается). Кроме того, кирпич имеет многочисленные трещины и сколы, цвет неоднородный как снаружи, так и изнутри, по толщине тоже не одинаковый. В связи с этим покупателем принято решение вернуть товар ненадлежащего качества в ООО «ТК «Теплая керамика» согласно пункту 4.2 договора № УЛ-015 от 06 августа 2015 года. Об обнаруженном браке покупатель сразу же уведомил продавца в письменной форме.

Следовательно, истцом выполнены требования статьи 513 ГК РФ. Само по себе неподписание данного акта о браке представителем поставщика не может лишить покупателя права отказаться от получения некачественного товара, при том что о факте поставки некачественного товара продавец (поставщик) был своевременно извещен.

В силу части 1 статьи 476 ГК РФ продавец отвечает за недостатки товара, если покупатель докажет, что недостатки товара возникли до его передачи покупателю или по причинам, возникшим до этого момента.

Частью 1 статьи 474 ГК РФ проверка качества товара может быть предусмотрена законом, иными правовыми актами, обязательными требованиями, установленными в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, или договором купли-продажи.

Согласно пункту 4.1 договора качество товара должно отвечать требованиям действующего ГОСТ 530-2012.

В соответствии с пунктом 4.2 договора в случае выявления покупателем товара ненадлежащего качества, в срок, установленный в пункте 5.1 настоящего договора, стороны совместно составляют акт о качестве с обязательным указанием марки и количества товара ненадлежащего качества. На основании акта поставщик производит замену некачественного товара на качественный. Замене подлежит некачественный товар в количестве, определенном сторонами и указанном в акте.

В пункте 5.1 договора указано, что покупатель должен принять товар и проверить его по количеству в день поставки товара, а по качеству не позднее 3-х календарных дней с момента получения.

Пунктами 7.1, 7.4 договора установлено, что в случае поставки товара не соответствующего качеству, установленному в пункте 4.1 настоящего договора и/или согласованному количеству, поставщик обязуется заменить некачественный товар и/или допоставить недостающее количество товара в течение 5-ти дней после составления двухстороннего акта. Акт о качестве/количестве составляется с обязательным присутствием представителя поставщика. Поставщик не несет ответственность за качество товара в случае ненадлежащей перевозки, выгрузки и/или хранения товара покупателем.

Как указывалось выше, истцом в адрес ответчика 10 августа 2015 года, то есть в день поставки товара, направлена претензия о том, что по факту приемки продукции - кирпича в количестве 6 000 штук на сумму 69 000 руб. обнаружен брак (л.д.13). Ответчиком в адрес истца 13 августа 2015 года направлен ответ на указанную претензию, в кото-

ром ответчик не согласился с претензией истца, указав на то, что согласно ответу завода-изготовителя кирпич соответствует ГОСТу (л.д.23).

Вместе с тем поступившее от завода-изготовителя - закрытого акционерного общества «Янтиковский кирпичный завод» письмо о том, что кирпич керамический М-100, отпущенный 09 августа 2015 года в количестве 6 000 штук через водителя Сидорова Н.Г., соответствует ГОСТу 530-2012; 8462-85; 7025-91, не является бесспорным доказательством, подтверждающим качество поставленного истцу кирпича. При этом в осмотре данного кирпича в месте отгрузки получателю представитель завода-изготовителя не участвовал. Соответственно достоверно подтвердить факт надлежащей доставки продавцом кирпича в пункт назначения завод-изготовитель не может.

Следует учесть, что согласно п.5.4 договора датой отгрузки товара, переход права собственности и момента перехода риска случайной гибели и повреждения товара считается дата подписи на накладной подписи представителя покупателя, уполномоченного на получение товара от поставщика надлежащим образом оформленной доверенностью от покупателя. Между тем товарная накладная от 10.08.2015 № 672, имеющаяся в деле, уполномоченным представителем покупателя не подписана.

Суд первой инстанции отказал в иске, исходя из того, что истцом не представлены доказательства, подтверждающие исковые требования, а именно: в нарушение условий пункта 4.2 договора акт 10 августа 2015 года составлен в одностороннем порядке, допустимых доказательств ненадлежащего качества товара суду не представлены.

Между тем суд первой инстанции необоснованно отказался принять во внимание представленные истцом доказательства, подтверждающие факт поставки некачественного товара, а именно: акт о браке от 10.08.2015, фотографии кирпича, который был доставлен в место отгрузки. Кроме того, истцом была представлена расписка водителя Сидорова Н.Г., подтверждающая несоответствие качества кирпича, привезенного им 10.08.2015 по адресу: г.Москва, ул.Авиамоторная, 57.

При таких обстоятельствах суд апелляционной инстанции приходит к выводу о том, что факт поставки ответчиком истцу товара надлежащего качества на уплаченную истцом денежную сумму материалами дела не доказан.

Вместе с тем статья 514 ГК РФ устанавливает следующие нормы: когда покупатель (получатель) в соответствии с законом, иными правовыми актами или договором поставки отказывается от переданного поставщиком товара, он обязан обеспечить сохранность этого товара (ответственное хранение) и незамедлительно уведомить поставщика. Поставщик обязан вывезти товар, принятый покупателем (получателем) на ответственное хранение, или распорядиться им в разумный срок. Если поставщик в этот срок не распорядится товаром, покупатель вправе реализовать товар или вернуть его поставщику. Необходимые расходы, понесенные покупателем в связи с принятием товара на ответственное хранение, реализацией товара или его возвратом продавцу, подлежат возмещению поставщиком. При этом вырученное от реализации товара передается поставщику за вычетом причитающегося покупателю. В случаях, когда покупатель без установленных законом, иными правовыми актами или договором оснований не принимает товар от поставщика или отказывается от его принятия, поставщик вправе потребовать от покупателя оплаты товара.

Пункт 1 ст. 514 ГК РФ, устанавливая обязанность покупателя (получателя), принявшего товар на ответственное хранение, обеспечить его сохранность, не определяет последствий невыполнения данной обязанности. В зависимости от действий продавца и покупателя ответственность за несохранность товара ответственность за причиненные неисполнением данной обязанности распределяется между ними соответственно.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 21 апреля 2016 года истцу было предложено представить доказательства передачи кирпича на ответственное хранение, возврата партии некачественного кирпича ответчику. Однако определение суда

ответчиком не исполнено. Доказательств передачи кирпича на ответственное хранение, возврата партии некачественного кирпича ответчику истцом не представлено.

Вместе с тем данное обстоятельство не лишает покупателя права потребовать с ответчика денежных средств, уплаченных ответчику, в связи с тем, что поставка товара надлежащего качества на указанную сумму ему не была произведена.

Однако в случае неполучения спорного товара поставщиком у него возникает право потребовать от покупателя возмещения убытков, причиненных необеспечением сохранности товара, от которого отказался покупатель, что может явиться предметом самостоятельного судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах, учитывая отсутствие в материалах дела надлежащих доказательств, подтверждающих приемку товара истцом, (товарная накладная истцом не подписана, других документальных доказательств, свидетельствующих о получении товара истцом или иным лицом по его указанию, не представлено) суд апелляционной инстанции считает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

На основании п.3 ч.1 ст.270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение суда от 19 мая 2016 года следует отменить; принять новый судебный акт, которым иск ООО «СИ - Маркет» удовлетворить. Взыскать с ООО «ТК «Теплая керамика» в пользу ООО «СИ - Маркет» денежные средства в сумме 69 000 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в размере 5 760 руб.

Согласно статье 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины за подачу иска в размере 2 760 руб. и апелляционной жалобы в размере 3000 руб. относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 112, 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 19 мая 2016 года по делу № А65-888/2016 отменить. Принять новый судебный акт.

Иск общества с ограниченной ответственностью «Строительная индустрия - Маркет» удовлетворить. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговая компания «Теплая керамика» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Строительная индустрия - Маркет» денежные средства в сумме 69 000 руб., судебные расходы по уплате госпошлины в размере 5 760 руб.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в двухмесячный срок в Арбитражный суд Поволжского округа.

Председательствующий

Е.Г. Филиппова

Судьи

А.А. Юдкин

В.С. Семушкин