



**АРБИТРАЖНЫЙ СУД
ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА**

420066, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Красносельская, д. 20, тел. (843) 291-04-15
<http://faspo.arbitr.ru> e-mail: info@faspo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции
Ф06-50893/2019

г. Казань

Дело № А65-11987/2017

12 августа 2019 года

Резолютивная часть постановления объявлена 05 августа 2019 года.

Полный текст постановления изготовлен 12 августа 2019 года.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Ивановой А.Г.,

судей Моисеева В.А., Коноплёвой М.В.,

в отсутствие лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу ликвидатора общества с ограниченной ответственностью «Дельфин» Шикова Сергея Николаевича

на определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 (судья Селиверстова Н.А.)

по делу № А65-11987/2017

по заявлению конкурсного управляющего должником о привлечении Шакирова Фидаиля Нурахметовича, Шакирова Назипа Закиевича, Хайрутдинова Ильдара Зуфаровича, Смурьгиной Людмилы Викторовны и

общества с ограниченной ответственностью «Дельфин» к субсидиарной ответственности в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Камтехстрой»,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 06.10.2017 общество с ограниченной ответственностью «Камтехстрой» (далее – ООО «Камтехстрой», должник) признано несостоятельным (банкротом) с применением процедуры банкротства отсутствующего должника, открыто конкурсное производство, исполнение обязанностей конкурсного управляющего возложено на Фурмана Антона Владимировича.

Конкурсный управляющий должником Фурман А.В. обратился в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением о привлечении к субсидиарной ответственности контролирующих лиц должника.

Представителем Федеральной налоговой службы на судебном заседании суда первой инстанции заявлено ходатайство о привлечении ликвидатора ООО «Дельфин» Шикова Сергея Николаевича к участию в деле в качестве соответчика.

Определением Арбитражного суда Республики Татарстан от 12.03.2019 привлечено к участию в деле в качестве соответчика ликвидатор ООО «Дельфин» Шиков С.Н.

Судебное разбирательство по заявлению конкурсного управляющего должником о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, отложено.

Предварительное судебное заседание по рассмотрению заявления конкурсного управляющего о привлечении к субсидиарной ответственности лиц, контролирующих должника, назначено на 13 часов 15 минут 11.04.2019, по адресу: 420107, г.Казань, ул.Ново-Песочная д. 40, зал 3.06.

Шиковым С.Н. определение суда первой инстанции от 12.03.2019 обжаловано в порядке апелляционного производства.

Определением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 апелляционная жалоба Шикова С.Н. возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с подачей апелляционной жалобы на судебный акт, который не обжалуется в порядке апелляционного производства.

Не согласившись с определением суда апелляционной инстанции от 29.05.2019, Шиков С.Н. обратился в Арбитражный суд Поволжского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемый судебный акт.

В обоснование кассационной жалобы заявитель кассационной жалобы ссылается на нарушение судами норм процессуального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции приходит к следующему.

Возвращая апелляционную жалобу Шикова С.Н., суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 46, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (далее – постановление Пленума № 36), пришел к выводу о том, что обжалуемое определение не препятствует дальнейшему движению дела и не обжаловано заявителем ходатайство о привлечении к участию в деле в качестве соответчика.

Судебная коллегия кассационной инстанции считает, что обжалуемый судебный акт не подлежит отмене, а кассационная жалоба - удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 188 АПК РФ определение арбитражного суда может быть обжаловано отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, в случаях, если в соответствии с настоящим Кодексом предусмотрено обжалование этого определения, а также, если это определение препятствует дальнейшему движению дела.

Согласно части 5 статьи 46 АПК РФ при невозможности рассмотрения дела без участия другого лица в качестве ответчика арбитражный суд первой инстанции привлекает его к участию в деле как соответчика по ходатайству сторон или с согласия истца.

Согласно части 7 статьи 46 АПК РФ, о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика или об отказе в этом выносятся определения. Определение об отказе в удовлетворении ходатайства о вступлении в дело соистца, о привлечении соответчика может быть обжаловано лицом, подавшим соответствующее ходатайство, в срок, не превышающий десяти дней со дня его вынесения, в арбитражный суд апелляционной инстанции.

Исходя из системного толкования указанной нормы, а также принимая во внимание разъяснения, приведенные в пункте 6.1 постановления Пленума № 36 можно прийти к выводу о том, что обжалованию в апелляционном порядке подлежит определение о привлечении соответчика, только по жалобе лица, подавшего соответствующее ходатайство.

Поскольку определение о привлечении к участию в деле в качестве соответчика не препятствует дальнейшему движению дела и обжаловано лицом, привлеченным к участию в деле в качестве соответчика, а не лицом, заявившим ходатайство, суд апелляционной инстанции правомерно возвратил апелляционную жалобу Шикову С.Н. как поданную на не обжалуемый судебный акт.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции не находит оснований для удовлетворения кассационной жалобы Шикова С.Н.

Основания для отмены или изменения обжалуемого судебного акта, предусмотренные статьей 288 АПК РФ, отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 286, 287, 289, 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2019 по делу № А65-11987/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, установленном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья

А.Г. Иванова

Судьи

В.А. Моисеев

М.В. Коноплёва